

SANTRAUKA

Lietuva – Aplinka; Teisingumas ir vidaus reikalai; Viešasis administravimas, viešieji finansai ir muitinė; Branduolinė sauga, energetika ir transportas; Vidaus rinka ir statistika; Žemės ūkis

Priežiūros ataskaitos: ENV/2008/02 paskelbta 2008 m. rugpjūčio 20 d., JHA/2008/02 paskelbtos 2008 m. rugpjūčio 1, 18 ir 20 d., FIN/2008/02 paskelbtos 2008 m. rugpjūčio 19-20 d. ir rugsėjo 9 d., NS/2008/02 paskelbtos 2008 m. rugpjūčio 15,18 d., ENE-TRA/2008/02 paskelbta 2008 m. rugpjūčio 20 d., INTMARK/2008/02 paskelbtos 2008 m. rugpjūčio 5 ir 18 d., AGR/2008/02 paskelbtos 2008 m. rugpjūčio 15 ir 20 d.

Tarpinio vertinimo ataskaitos: IER/LT/JHA/10.04.06 paskelbta 2006 m. balandžio 6 d., IER/LT/AGR/01.07.06 paskelbta 2006 m. liepos 1 d., IER/LT/NS/ENE/TRA/ESC 08.12.06 paskelbta 2006 m. gruodžio 8 d., IER/LT/FIN/INTMARK/24.01.07 paskelbta 2007 m. sausio 24 d., IER/LT/JHA/ENV/29.05.07 paskelbta 2007 m. gegužės 29 d., IER/LT/AGR/26.06.07 paskelbta 2007 m. birželio 26 d.

Ši santrauka apima ES Pereinamojo laikotarpio institucijų plėtros priemonės (toliau – Pereinamojo laikotarpio priemonės) 2005 ir 2006 m. programų paramą pagal šiuos sektorius ir projektus:

Sektoriaus akronimas, projekto numeris	Sektorius / Projekto pavadinimas	Projekto biudžetas (MEUR)	Pagrindinis paramos gavėjas
ENV	Aplinka		
2005/017-494-05-01-05	Pajėgumų stiprinimas įgyvendinant Kioto protokolo reikalavimus Lietuvoje	0,25	LR aplinkos ministerija
JHA	Teisingumas ir vidaus reikalai		
2005/017-494-01-01	Kovos su korupcija stiprinimas	0,9	Specialiųjų tyrimų tarnyba
2005/017-494-01-02	Sukčiavimo baudžiamojo persekiojimo stiprinimas	0,5	LR generalinė prokuratūra
2005/017-494-01-03	Policijos gebėjimų stiprinimas kovojant su nusikaltimais, susijusiais su netikrais pinigais ir kitais mokėjimo instrumentais	0,75	Policijos departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos
2005/017-494-02-01	Bendrijos finansinių interesų apsauga ir kova su sukčiavimu	0,7	Finansinių nusikaltimų tyrimų tarnyba prie VRM
FIN	Viešasis administravimas, viešieji finansai ir muitinė		
2005/017-494-02-02	Viešojo sektoriaus apskaitos sistemos modernizavimas	1,95	LR finansų ministerija
2005/017-494-04-02	Eksporto kontrolės sistemos įgyvendinimas ir prekybininkams teikiamų muitinės paslaugų kokybės gerinimas	0,633	Muitinės departamentas prie LR finansų ministerijos
2005/017-494-05-01-08 TwL	Muitinės prižiūrimų prekių judėjimo kontrolė	0,25	Muitinės departamentas prie LR finansų ministerijos
2006/018-183-01-01	Muitinės žvalgybos ir statistinės informacijos analizė	0,41	Muitinės departamentas prie LR finansų ministerijos
2006/018-183-01-02 TwL	Antikorupcinės veiklos tobulinimas Lietuvos muitinėje	0,20	Muitinės departamentas prie LR finansų ministerijos
2006/018-183-04-01-05	Duomenų kokybės, ypač Intrastato duomenų kokybės, priežiūra	0,097	Muitinės departamentas prie LR finansų

			ministerijos
2006/018-183-04-01-06	Valstybinio išorinio audito parengimas perėjimui prie viešojo sektoriaus apskaitos kaupiamuoju principu	0,17856	LR valstybės kontrolė
2006/018-183-04-01-07 TwL	Muitinės analizės modelių kūrimas taikant duomenų gavybos metodus	0,1592	Muitinės departamentas prie LR finansų ministerijos
NS/ENE/TRA	Branduolinė sauga, energetika ir transportas		
2005/017-494-05-01-06	Lietuvos saugios laivybos administracijos administracinių gebėjimų stiprinimas taikant Europos Sąjungos teisės aktus saugios laivybos srityje	0,1	Lietuvos saugios laivybos administracija
2005/017-494-05-01-07	Valstybinės kelių transporto inspekcijos institucinių gebėjimų stiprinimas skaitmeninių tachografų srityje	0,22	Valstybinė kelių transporto inspekcija prie LR susisiekimo ministerijos
2006/018-183-03-01	Parama VATESI įvertinant Ignalinos AE saugą	0,45	Valstybinė atominės energetikos saugos inspekcija (VATESI)
2006/018-183-03-02	Institucinių gebėjimų stiprinimas žemo ir vidutinio lygio radioaktyvių atliekų tvarkymo srityje	0,4	VĮ Radioaktyviųjų atliekų tvarkymo agentūra (RATA)
2006/018-183-04-01-04	Viešųjų paslaugų išpareigojimų sutarčių įgyvendinimas geležinkelių transporto sektoriuje Lietuvoje	0,2	LR susisiekimo ministerija
INTMARK	Vidaus rinka ir statistika		
2005/017-494-04-01	Visiškas Lietuvos standartizacijos departamento integravimas į Europos standartų sistemą	0,95	Lietuvos standartizacijos departamentas prie LR aplinkos ministerijos
2005/017-494-05-01.04 TwL	Matavimų infrastruktūros stiprinimas skysčių ir grūdų sektoriuose	0,117	Valstybinė metrologijos tarnyba prie LR aplinkos ministerijos
2005/017-494-05-01-09 TwL	Efektyvesnė rinkos priežiūra metrologijos srityje – programinės įrangos diegimas matavimo instrumentuose	0,104	Valstybinė metrologijos tarnyba prie LR aplinkos ministerijos
2006/018-183-04-01-08 TwL	Vartotojų teisių apsaugos stiprinimas vartojimo kredito srityje	0,18	Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba
2006/018-183-04-01-09	Administracinių gebėjimų stiprinimas ne maisto produktų rizikos vertinimo srityje	0,067	Valstybinė ne maisto produktų inspekcija prie LR ūkio ministerijos
2006/018-183-04-01-10	Matavimo priemonių rinkos priežiūros neharmonizuotoje srityje stiprinimas	0,244	Valstybinė metrologijos tarnyba prie LR aplinkos ministerijos
AGR	Žemės ūkis		
2005/017-494-03-01	Importo ir (arba) eksporto administravimas, rinkos informacinė sistema, Ūkių apskaitos duomenų tinklas (ŪADT) ir ekologinis žemės ūkis	1,128	LR žemės ūkio ministerija
2005/017-494-03-02	Žemės ūkio intervencinių priemonių administravimas ir kontrolė	0,833	LR žemės ūkio ministerija
2005/017-494-03-03	Gyvūnų sveikatos kontrolės ir rengimosi nenumatytiems atvejams gebėjimų stiprinimas	0,411648 ¹	LR valstybinė maisto ir veterinarijos tarnyba
2005/017-494-05-01-03	Specifinėmis žemės ūkio sąlygomis auginamos pagerintos kokybės produkcijos gamybos ir kokybės kontrolės sistemos parengimas	0,21	LR žemės ūkio ministerija
2006/018-183-02-01	Bakterinės zoonozės ir naminių paukščių virusinių	0,626 ²	LR valstybinė maisto ir

¹ Ši suma apima 0,32 MEUR, skirtų dvynių komponentui ir 0,019 MEUR bendrafinansavimo vertės, kuri buvo numatyta iš pradžių, bei 0,016648 MEUR papildomai skirtos bendrafinansavimo vertės, kuri atsirado dėl viešųjų pirkimų procedūros metu kilusio sutarties vertės padidėjimo.

	ligų kontrolės stiprinimas Lietuvoje		veterinarijos tarnyba
2006/018-183-02-02	Gyvūnų apsaugos kontrolės stiprinimas Lietuvoje	0,59 ³	LR valstybinė maisto ir veterinarijos tarnyba
2006/018-183-04-01-01	Gyvulių veislininkystės sistemos tobulinimas	0,1	LR žemės ūkio ministerija, Valstybinė gyvulių veislininkystės priežiūros tarnyba prie LR žemės ūkio ministerijos
2006/018-183-04-01-02	Rizikos vertinimo, rizikos valdymo, bendradarbiavimo rizikos srityje, kokybės užtikrinimo ir likučių analizės maisto kontrolėje stiprinimas	0,19	LR valstybinė maisto ir veterinarijos tarnyba

Apimtis ir uždaviniai

Tarpinio vertinimo paskirtis yra tobulinti Pereinamojo laikotarpio priemonės paramos kokybę pateikiant siūlymus dėl programos valdymo ir turinio pakeitimo.

Vertinant naudota standartinio vertinimo metodologija, kuri apima standartines paantraštes: aptariama projektų struktūra, įgyvendinimo priežiūra, projektų veiklos, pasiekimai ir tvarumas. Taip pat šioje tarpinio vertinimo ataskaitoje pateikiama bendroji informacija apie projektus bei ankstesnių tarpinio vertinimo ataskaitų rekomendacijų įgyvendinimas. Tarpinis vertinimas atliekamas ne grupuojant atskirus projektus arba pagrindinius paramos gavėjus (kaip būdavo anksčiau), bet apima visus Pereinamojo laikotarpio priemonės 2005 ir 2006 m. sektorius, kurie gauna paramą. Vertinimui naudota faktinė medžiaga iš Pereinamojo laikotarpio priemonės paramos gavėjų parengtų priežiūros ataskaitų (apimančių laikotarpį nuo 2008 m. vasario mėn. iki rugpjūčio mėn.). Kitos išvados remiasi Komisijos sprendimų, formalių programos dokumentų, ankstesnių vertinimų, išsamios internetinės paramos gavėjų apklausos (vykdytos 2008 m. lapkričio 24 – gruodžio 17 d.) duomenų analize bei interviu su pagrindinėmis suinteresuotomis pusėmis. Vertinimo išvados yra pateikiamos atsižvelgiant į įprastus tinkamumo, efektyvumo, rezultatyvumo poveikio bei tvarumo aspektus.

Išvados

Vertinimo kriterijus	Aprašymas
Tinkamumas	<p>Visi įvertinti 2005 ir 2006 m. Pereinamojo laikotarpio priemonės projektai (aplinkos; teisingumo ir vidaus reikalų; viešojo administravimo, viešųjų finansų ir muitinės; branduolinės saugos, energetikos ir transporto; vidaus rinkos ir statistikos; žemės ūkio sektoriuose) yra susiję su atitinkamų ES, nacionalinių ir sektoriinių strategijų prioritetais, tačiau skirtingu lygiu. Pagal keletą vykdomų projektų esamos sistemos yra pritaikomos prie egzistuojančių ES reikalavimų.</p> <p>Projektai atitinka svarbius paramos gavėjų ir kitų svarbių suinteresuotųjų pusių institucijų plėtros ir investicijų poreikius (1/3 projektų yra strategiškai svarbūs paramos gavėjų veiklai, o 2/3 projektų sprendžia daugiau operacinio pobūdžio paramos gavėjų veiklos klausimus). Yra keletas projektų, kurie yra svarbūs visam viešajam sektoriui. 2005 ir 2006 m. Pereinamojo laikotarpio priemonės projektų pradinis tinkamumas buvo aukštas. Keletas projektų yra susiję su ankstesniais Phare ir 2004 m. Pereinamojo</p>

² Papildoma 0,0045 MEUR suma buvo skirta iš ES biudžeto (Nepaskirstyto lėšų rezervo) ir 0,0015 MEUR – iš nacionalinio bendraf finansavimo. Viso projekto biudžetas padidėjo 0,006 MEUR.

³ Papildoma 0,0675 MEUR suma buvo skirta iš ES biudžeto (Nepaskirstyto lėšų rezervo) ir 0,0225 MEUR – iš nacionalinio bendraf finansavimo. Viso projekto biudžetas padidėjo 0,09 MEUR.

Vertinimo kriterijus	Aprašymas
	<p>laikotarpio priemonės projektais.</p> <p>Populiariausias paramos tipas 2005 ir 2006 m. Pereinamojo laikotarpio priemonės projektams buvo trumpalaikių dvynių sutartys, techninės pagalbos sutartys bei dvynių sutartys su tiekimo komponentais. Daugelis paramos gavėjų pripažino, kad jų projektams paramos formos buvo visiškai tinkamos. Vieno viešojo administravimo, viešųjų finansų ir muitinės sektoriaus projekto paramos forma buvo pakeista (projekto Nr. 2006/018-183-04-01-05).</p> <p>Paramos gavėjai pabrėžė ES paramos svarbą. Be Pereinamojo laikotarpio priemonės paramos, projektai greičiausiai būtų įgyvendinti vėliau, mažesne apimtimi, o rezultatai būtų žemesnės kokybės arba nebūtų pasiekti apskritai. Pradinis 2005 ir 2006 m. Pereinamojo laikotarpio priemonės projektų tinkamumas buvo išlaikytas: didžiąjai daliai (96,77%) paramos gavėjų jų projektai išlieka labai aktualūs. Dėl pasikeitusių branduolinės saugos, energetikos ir transporto sektoriaus paramos gavėjo (projekto Nr. 2006/018-183-03-01) poreikių, jų projekto aprašymas buvo pakeistas.</p> <p>Bendra 2005 ir 2006 m. Pereinamojo laikotarpio priemonės projektų struktūra yra mišri (pakankama arba gera). Daugelis išankstinių sąlygų ir prielaidų, numatytų projektų aprašymuose, buvo didžiąją dalimi įgyvendintos. Visgi kelios naujos prielaidos (įskaitant glaudų koordinavimą/suderinamumą su kitais vykdomais projektais) paaiškėjo tik patvirtinus projektų aprašymus. Šios prielaidos buvo arba bus įvykdytos projektų įgyvendinimo metu. Remiantis apklausos rezultatais, dalis projektų aprašymuose nurodytų rodiklių nėra tinkami ir išmatuojami, ypač projektų tikslų ir uždavinių lygmenyse (viešojo administravimo, viešųjų finansų ir muitinės sektoriuje). Todėl yra sudėtinga aprašyti jų būklę priežiūros ataskaitose. Tinkami pasiekimų rodikliai yra ypatingai svarbūs vertinant projektų poveikį ir jų rezultatų tęstinumą (pavyzdžiui, paskesniajame Pereinamojo laikotarpio priemonės vertinime).</p> <p>Remiantis apklausa, balansas tarp projektų apimties, laiko ir išteklių yra geras/pakankamas. Nors didžioji dalis paramos gavėjų yra patenkinti šiuo balansu, keli branduolinės saugos, energetikos ir transporto sektoriaus (2005 ir 2006 m. Pereinamojo laikotarpio priemonės), teisingumo ir vidaus reikalų (2005 m. Pereinamojo laikotarpio priemonės) paramos gavėjai nurodė, kad jų projektai buvo/bus per trumpi norint pasiekti visus numatytus rezultatus. Didžiąjai daliai šių projektų jų įgyvendinimo laikotarpiai buvo pratęsti.</p>
Efektyvumas	<p>Priežiūros komitetai buvo sukurti visiems vertinamiems projektams, tačiau, 1/5 projektų priežiūros komitetai buvo sukurti tik po sutarčių sudarymo (žemės ūkio, vidaus rinkos ir statistikos, branduolinės saugos, energetikos ir transporto sektoriuose). Kai kuriuose projektuose nebuvo organizuojami reguliariūs priežiūros komitetų susitikimai, ypač projektų rengimo ir pirkimų etapuose. Vidinės darbo grupės, koordinuojančios projektų įgyvendinimą, buvo sukurtos 3/4 projektų. Projektų įgyvendinimo metu atsakingų asmenų ir Vyresniųjų programų pareigūnų kaita siekė 20-30%, todėl, lyginant su ankstesnėmis Pereinamojo laikotarpio priemonės programomis, personalo stabilumo prasme situacija nepasikeitė, tačiau neigiamas poveikis nebuvo akcentuojamas.</p> <p>Kitos priemonės, užtikrinančios išorinę projekto priežiūrą ir vidinį valdymą, kai kuriuose projektuose nebuvo tinkamai naudojamos. 1/3 respondentų nurodė, kad jie nenaudojo Pereinamojo laikotarpio priemonės projektų valdymo procedūrų arba nežinojo apie jas. Beveik 20% paramos gavėjų reguliariai neteikė Finansų ministerijai rizikos valdymo priemonių planų. Be to, maža dalis respondentų (maždaug 3-9%, priklausomai nuo atskirų priemonių) nežinojo arba neturėjo teisingos informacijos apie egzistuojančias jų projektų priežiūros priemones. Taigi parama ir glaudus bendradarbiavimas tarp mažesnę projektų patirtį turinčių paramos gavėjų (ir sutarčių vykdytojų) bei CPVA, NPK, atitinkamų koordinuojančių ministerijų galėtų prisidėti prie tinkamo projektų įgyvendinimo.</p> <p>Vertinamų projektų įgyvendinimo etapai labai skyrėsi priklausomai nuo programos, t.y. 2005 ar 2006 m. Visų 2005 m. Pereinamojo laikotarpio priemonės projektų</p>

Vertinimo kriterijus	Aprašymas
	<p>įgyvendinimas buvo baigtas (įskaitant daugelį atliktų galutinių mokėjimų) iki 2008 m. gruodžio 15 d. Tuo metu kai kurių 2006 m. Pereinamojo laikotarpio priemonės projektų įgyvendinimas buvo ką tik prasidėjęs. Pirkimų procesai taip pat labai skyrėsi. Daugiau nei pusėje projektų visos pirkimų procedūros buvo užbaigtos laiku, kaip numatyta projektų aprašymuose, arba nežymiai vėlavo (iki 3 mėn.). Tuo tarpu beveik pusė projektų patyrė rimtų vėlavimų ir kitų problemų, susijusių su sudėtingais pirkimų procesais (iš pradžių nebuvo rasti tinkami tiekėjai/dvynių partneriai, nebuvo gauta tinkamų pasiūlymų, o konkursų procedūras (dvynių atranką) teko kartoti, užtruko pirkimų dokumentų derinimas su CPVA ir kt.). Kai kurių projektų aprašymų keitimas ar lėšų perskirstymas, finansavimo padidinimas taip pat užtesė dalies projektų sutarčių sudarymą. Be to, dviejų projektų sutartys buvo sudarytos beveik metais vėliau, nei planuota (projektai Nr. 2005/017-494-02-01 teisingumo ir vidaus reikalų sektoriuje (dėl dvynių partnerio) ir Nr. 2006/018-183-03-02 branduolinės saugos, energetikos ir transporto sektoriuje (dėl painių PVM klausimų ir sutarties sudarymo su antros vietos laimėtoju)).</p> <p>Visi 2005 m. Pereinamojo laikotarpio priemonės projektų tiekimo komponentai buvo įvykdyti bei įsigytos prekės pristatytos. 2006 m. Pereinamojo laikotarpio priemonės projektų tiekimo komponentų įgyvendinimas turi būti baigtas 2009 m. vasarį. Prekių pristatymo ir montavimo (jei reikia) metu turi būti užtikrintas ES viešinimo reikalavimų įgyvendinimas.</p> <p>Paslaugų sutarčių bendra pažanga yra tinkama. Trims projektams (kurie 2008 m. pab. buvo pradinėse įgyvendinimo stadijose) viešojo administravimo, viešųjų finansų ir muitinės sektoriuje (projektų Nr. 2006/018-183-04-01-05, Nr. 2006/018-183-04-01-06) bei branduolinės saugos, energetikos ir transporto sektoriuje (projekto Nr. 2006/018-183-03-01) reikia užtikrinti gerą projektų valdymą bei specialų dėmesį siekiant išvengti bet kokių galimų įgyvendinimo vėlavimų (kadangi jų dabartinė įgyvendinimo trukmė siekia 10-12 mėnesių). Taip pat, be atidėliojimo reikia vykdyti visas būtinas procedūras dėl sutarties Nr. 2006/018-183-04-01-06 pratęsimo iki 24 mėn.</p> <p>Daugiau nei 2/3 dvynių/trumpalaikių dvynių projektų jau baigti įgyvendinti. Tam tikras sutarčių sudarymo vėlavimas gali būti pastebimas ir trumpalaikių dvynių projektuose. 2008 m. gruodžio viduryje buvo sudarytos keturių trumpalaikių dvynių projektų sutartys viešojo administravimo, viešųjų finansų ir muitinės (Nr. 2006/018-183-04-01-07 TwL), vidaus rinkos ir statistikos sektoriuose (Nr. 2006/018-183-04-01-09, Nr. 2006/018-183-04-01-10, Nr. 2006/018-183-04-01-08 TwL); projektai buvo pradiniuose įgyvendinimo etapuose. Numatyta šių projektų trukmė yra 5-6 mėnesiai. Nepaisant to, esant poreikiui, reikia atsižvelgti į trumpalaikių dvynių sutarties pratęsimo apribojimą (iki 8 mėn.). Todėl geras šių projektų valdymas nuo pat projektų vykdymo pradžios taip pat labai svarbus.</p> <p>Sudarius projektų sutartis, 3/4 respondentų nurodė, kad didžioji dalis projektų buvo/yra įgyvendinami pagal sutartus įgyvendinimo tvarkaraščius/darbu planus. Maža dalis respondentų pažymėjo, kad buvo vėlavimų iki 3 mėn. (vidaus rinkos ir statistikos, branduolinės saugos, energetikos ir transporto sektoriuose) arba esminių vėlavimų 3-6 mėn. (aplinkos sektoriuje). Reziduojančio dvynių patarėjo pakeitimas buvo nurodytas kaip neigiamas aspektas vieno 2005 m. Pereinamojo laikotarpio priemonės projekto našumui teisingumo ir vidaus reikalų sektoriuje (projekto Nr. 2005/017-494-02-01; projekto veiklų įgyvendinimas vėlavo maždaug 5 mėn.; tik sutarties pratęsimas leido pasiekti visus planuotus rezultatus).</p> <p>Remiantis priežiūros ataskaitomis ir interviu, beveik pusė visų vertinamų projektų aprašymų buvo pakeisti arba modifikuoti. Yra planuojamas dar vienas 2006 m. Pereinamojo laikotarpio priemonės projekto aprašymo keitimas viešojo administravimo, viešųjų finansų ir muitinės sektoriuje (projekto Nr. 2006/018-183-04-01-06) dėl atidėtos Lietuvos viešojo sektoriaus apskaitos reformos vieneriems metams. Projektų vykdymo trukmės pratęsimai, projektų biudžetų keitimai ar likučių perskirstymas tarp projektų</p>

Vertinimo kriterijus	Aprašymas
	<p>komponentų gali būti vertinami palankiai, kadangi leidžia pasiekti papildomų rezultatų (pavyzdžiui, viešojo administravimo, viešųjų finansų ir muitinės sektoriuje buvo pritarta naujam paslaugų komponentui, pagal kurį buvo apmokyta papildomai 500 su apskaita susijusio personalo (projekto Nr. 2005/017-494-02-02).</p> <p>Bendras 2005 m. Pereinamojo laikotarpio priemonės projektų (ES dalies) sutarčių sudarymo lygis buvo geras, jis svyravo nuo 94,10% iki 100% (žr. Klaida! Nerastas nuorodos šaltinis.). Tačiau vieno viešojo administravimo, viešųjų finansų ir muitinės sektoriaus projekto (Nr. 2005/017-494-04-02) sutarties sudarymo lygis buvo 84,90% (atsirado dėl konkurencingos dviejų techninės pagalbos komponentų kainos). Daugelio 2006 m. Pereinamojo laikotarpio priemonės projektų (ES dalies) sutarčių sudarymo lygis buvo tinkamas: 91,22% - 100%. Visgi išsiskyrė vienas viešojo administravimo, viešųjų finansų ir muitinės sektoriaus projektas (Nr. 2006/018-183-04-01-05), kurio sutarties sudarymo lygis buvo 78,10% (šie sutaupymai techninės pagalbos projekte kilo daugiausiai dėl gauto konkurencingo pasiūlymo, t.y. konkurencingų ekspertų įkainių, numatytų pasiūlyme, paremtame ekspertų įkainiais (angl.k. <i>fee-based proposal</i>)). 2008 m. gruodžio pab. lėšų (ES dalies) išmokėjimo lygiai pagal 2005 m. Pereinamojo laikotarpio priemonės projektus buvo 26,00% - 99,97%, pagal 2006 m. Pereinamojo laikotarpio priemonės projektus skyrėsi daug (0% - 78,25%), tačiau jie atitiko faktinius šių projektų įgyvendinimo etapus. Visgi išaugusio PVM lygio klausimas (nuo 2009 m. sausio 1 d. -19%) gali kažkiek sutrukdyti sklandų sąskaitų apmokėjimų pagal projektus procesą. Dabartiniu metu sutarčių vykdytojams vis dar nėra aišku, kaip bus organizuojamas šis procesas, kadangi pagal LR Viešųjų pirkimų įstatymą, pirkimų sutartys negali būti keičiamos. Todėl nuosekli centralizuota pozicija šiuo klausimu galėtų labai padėti išvengti neaiškumų.</p> <p>Gali būti daroma išvada, kad bendras ES dalies sutarčių sudarymo lygis (įskaitant projektus, kurie nebuvo įtraukti į šios tarpinio vertinimo ataskaitos apimtį) pakilo (97,33% - 2005 m. Pereinamojo laikotarpio priemonei ir 98,30% - 2006 m. Pereinamojo laikotarpio priemonei). Šie rezultatai buvo pasiekti dėl keleto priežasčių: geriau sudarytų projektų biudžetų ir laiku perskirstytų lėšų likučių (įskaitant iš Nepaskirstyto lėšų rezervo) kai kuriuose projektuose (ar jų komponentuose). Daugeliu atvejų tai leido pasiekti daugiau ir papildomų rezultatų, taip prisidėjo prie kai kurių projektų efektyvumo ir rezultatyvumo. Galutiniai šių Pereinamojo laikotarpio priemonės programų lėšų išmokėjimo lygiai bus žinomi atitinkamai po 2009 m. birželio 15 d. ir 2010 m. birželio 15 d. (pagal galiojančius Komisijos sprendimus).</p>
Rezultatyvumas	<p>2008 m. gruodžio mėn. viduryje daugiau nei pusė projektų, daugiausiai 2005 m. Pereinamojo laikotarpio priemonės arba 2006 m. Pereinamojo laikotarpio priemonės dvynių/trumpalaikių dvynių projektai, artėjo prie įgyvendinimo pabaigos, o daugelis jų uždavinių ir rezultatų jau buvo pasiekti. Be to, maždaug 15% projektų buvo pasiekta daugiau ir/arba papildomų rezultatų (vidaus rinkos ir statistikos, viešojo administravimo, viešųjų finansų ir muitinės bei žemės ūkio sektoriuose). Tuo tarpu daugiau nei 20% 2006 m. Pereinamojo laikotarpio priemonės projektų dar nebuvo pasiekę jokių rezultatų, nes jų realus įgyvendinimas prasidėjo tik 2008 m. gruodį.</p> <p>Projektų metu sukurti rezultatai yra iš esmės geros kokybės (didžioji dalis respondentų pasirinko šį atsakymą). Beveik 20% respondentų nurodė, kad rezultatai buvo vidutiniškos kokybės (ypač parengtų ir patobulintų įvairių metodologijų, gairių, kitų dokumentų, teisės aktų, išplatintos informacijos įvairioms tikslinėms grupėms ar išplėtotų ir patobulintų informacinių sistemų) arba iš viso nežinojo apie tų rezultatų kokybę (ypač apie informacinių sistemų kokybę). Apskritai, paramos gavėjai buvo mažiau patenkinti rezultatų, kuriems reikia jų pačių pastangų siekiant kokybės ir rezultatų tęstinumo (pavyzdžiui, dėl teisės aktų projektų, metodologijų, kitų reikalingų dokumentų rengimo; tinkamo informacinių sistemų veikimo užtikrinimo), kokybe.</p> <p>Kaip rodo apklausos duomenys, daugiau nei 20% respondentų (daugiausiai 2005 m. Pereinamojo laikotarpio priemonės ir vienas 2006 m. Pereinamojo laikotarpio</p>

Vertinimo kriterijus	Aprašymas
	<p>priemonės) pažymėjo, kad jų projektų įgyvendinimo metu buvo kilusi rizika, kad dalis planuotų rezultatų nebus pasiekti. Svarbu paminėti, kad daugiau nei 20% 2006 m. Pereinamojo laikotarpio priemonės respondentų pabrėžė, jog vis dar egzistuoja rizika, kad projektų metu nebus pasiekti visi planuoti rezultatai (viešojo administravimo, viešųjų finansų ir muitinės (Nr. 2006/018-183-01-01, Nr. 2006/018-183-04-01-06, Nr. 2006/018-183-04-01-05), branduolinė saugos, energetikos ir transporto (Nr. 2006/018-183-03-02), vidaus rinkos ir statistikos (Nr. 2006/018-183-04-01-09, Nr. 2006/018-183-04-01-10), žemės ūkio (Nr. 2006/018-183-04-01-01) sektoriuose). Rizikos veiksniai daugiausiai buvo susiję su užsitęsusių viešųjų pirkimų procesu bei nepakankamu projektų biudžetų dydžiu (iš dalies šis veiksnys buvo pašalintas iki 2008 m. gruodžio 15 d. sudarius sutartis visiems 2006 m. Pereinamojo laikotarpio priemonės projektams arba perskirsčius lėšas tarp kai kurių projektų komponentų arba paskyrus papildomų lėšų iš Nepaskirstyto lėšų rezervo likučių). Kiti svarbūs rizikos veiksniai buvo susiję su paslaugų teikėjais/dvynių partneriais (jų kompetencija ir rezultatų kokybe) arba pačiais paramos gavėjais (žmogiškųjų išteklių trūkumu, atsakingo personalo kaita, bendradarbiavimo stoka). Apibendrinant, tiek paskirto personalo stabilumas, tiek geras projekto valdymas iš paramos gavėjo ir sutarties vykdytojo pusės yra pagrindiniai veiksniai, prisidedantys prie sklandaus projektų įgyvendinimo bei geros kokybės rezultatų pasiekimo.</p> <p>Iš esmės paramos gavėjai yra patenkinti projektų pasiektais rezultatais ir teigiamai įvertino bendrąją jų projektų sėkmę: 1/3 respondentų suteikė 7-8 balus, beveik 2/3 – 9-10 balų. Tačiau, vienas iš 2006 m. Pereinamojo laikotarpio priemonės branduolinės saugos, energetikos ir transporto sektoriaus paramos gavėjų (projekto Nr. 2006/018-183-03-01) suteikė tik 4 balus, daugiausiai dėl projekto aprašymo keitimo, užsitęsusių viešųjų pirkimų procedūrų (dviejų nesėkmingų viešųjų pirkimų konkursų) ir iš esmės vėlavusio sutarties sudarymo (techninės pagalbos sutartis buvo sudaryta paskutinę sutarčių sudarymo dieną). Bendras 2005 m. ir 2006 m. Pereinamojo laikotarpio priemonės programų įvertinimas yra 8,4 balo („gerai“). Nemažos dalies paramos gavėjų nuomone, jų projektai gali būti laikomi „gerosios praktikos“ pavyzdžiais, o jų rezultatai paviešinti kitoms svarbioms suinteresuotoms pusėms (atsakymai yra tolygiai pasiskirstę tiek tarp 2005 m., tiek tarp 2006 m. Pereinamojo laikotarpio priemonės paramos gavėjų).</p> <p>Apklaustos rezultatų analizė rodo, kad 3/4 tikslinių grupių jau pasinaudojo visais arba daugeliu projektų rezultatų arba bent dalimi projektų rezultatų. Keli respondentai paaiškino, kad kai kurie jų projektų rezultatai yra perkeliama į teisės aktus, o išplėtos informacinės sistemos palengvina priėjimą prie viešojo sektoriaus paslaugų. Dėl to netiesioginiai paramos gavėjai taip pat gaus daug naudos iš projektų rezultatų.</p>
Poveikis	<p>Labai tikėtina, kad visi 2005 ir 2006 m. Pereinamojo laikotarpio priemonės paramos gavėjų projektai prisidės prie jų tikslų ir uždavinių pasiekimo. Paramos gavėjai yra nusiteikę labai optimistiškai dėl tikimybės, kad bendrieji ES 2005 ir 2006 m. Pereinamojo laikotarpio priemonės paramos gavėjų projektų tikslai bus pasiekti ateityje: 90% iš jų nurodė, kad yra didelė tikimybė ir 10% nurodė, kad yra vidutinė tikimybė. Todėl, gali būti pagrįstai tikimasi, kad didžioji dalis planuojamo poveikio bus pasiekta ateityje.</p> <p>Kai kuriems projektams (ypač viešojo administravimo, viešųjų finansų ir muitinės sektoriuje) jų pasiekimų rodikliai turi būti peržiūrėti, siekiant patobulinti rodiklių, galinčių tinkamai išmatuoti potencialų poveikį, struktūrą. Tinkami pasiekimų rodikliai yra ypač svarbūs vertinant projektų poveikį ir rezultatų tvarumą (pavyzdžiui, Pereinamojo laikotarpio priemonės paskesniajame vertinime). Be to, daugelyje projektų yra formuluojami bendrieji tikslai (arba rodikliai tikslų lygyje), kad paramos gavėjai pradės veikti remiantis gerąja ES šalių patirtimi. Todėl šių rodiklių pasiekimo lygis taip pat turi būti tinkamai įvertintas arba atitinkamai patikslintas.</p> <p>Vertinant tikimybę, kad pasibaigus projektams, tikslinės grupės ir netiesioginiai</p>

Vertinimo kriterijus	Aprašymas
	<p>paramos gavėjai (pavyzdžiui gyventojai, įmonės, ūkininkai, kitos tikslinės grupės) gaus naudą iš projektų, paramos gavėjai taip pat buvo nusiteikę labai palankiai (didelė arba vidutinė tikimybė), ir tik maža dalis respondentų nurodė, kad jų projektuose nebuvo planuojamas poveikis netiesioginiams paramos gavėjams.</p> <p>Projektai prisidės prie paramos gavėjų ir kitų svarbių suinteresuotųjų pusių administracinių gebėjimų didinimo ir jų darbo efektyvumo mokymų, patarimų ir informacinių technologijų pagalba. Paramos gavėjai taip pat mano, kad projektai turės platesnį poveikį viešajai politikai ir visuomenei apskritai. Svarbu pažymėti, kad papildomas teigiamas poveikis yra tikėtinas projektuose, kurių paramos gavėjai jaučia didesnę projektų rezultatų „nuosavybę“ ir turi stiprią politinę valią išlaikyti projektų rezultatus. Be to, rezultatų aktualumas (tinkamumas) ir kokybė prisideda prie projektų rezultatų tvarumo ir tikėtino poveikio.</p>
Tvarumas	<p>Apibendrinant, paramos gavėjai yra nusiteikę teigiamai projektų rezultatų tvarumo atžvilgiu. Kai kurių projektų rezultatų tvarumas nebūtinai tiesiogiai priklauso nuo paramos gavėjų pastangų, kadangi dalis projektų pasiekimų tampa savarankiškais rezultatais (pavyzdžiui, rezultatai perkelti į teisės aktus tampa teisiškai privalomi). Taip pat kai kuriais atvejais nauji projektai yra parengti remiantis 2005 ir 2006 m. Pereinamojo laikotarpio priemonės projektų pasiekimais, taigi jų tvarumas jau yra užtikrintas. Nepaisant to, didžioji projektų rezultatų dalis yra labai priklausoma nuo paramos gavėjų noro ir pastangų įgyvendinti tvarumo priemones.</p> <p>2005 ir 2006 m. Pereinamojo laikotarpio priemonės projektų tvarumas daugiausiai priklausys nuo išmokyto personalo stabilumo, sukurtos ir išlaikytos partnerystės su kitomis svarbiomis suinteresuotomis pusėmis, pakankamų žmonių ir finansinių išteklių, užtikrinto mokymų tvarumo, dalinimosi „gerosios praktikos“ patirtimi su kitomis svarbiomis suinteresuotosiomis pusėmis, įsigytos įrangos ir sukurtos programinės įrangos išlaikymo. Visgi maža paramos gavėjų dalis (ypač 2006 m. Pereinamojo laikotarpio priemonės paramos) nežino, kaip bus užtikrintas jų projektų rezultatų tvarumas.</p> <p>Be to, ES viešinimo reikalavimų įgyvendinimas turi būti tinkamai užtikrintas, kadangi kai kurie branduolinės saugos, energetikos ir transporto, teisingumo ir vidaus reikalų, aplinkos sektorių paramos gavėjai pilnai neįgyvendino šių reikalavimų. Visgi pilnas šių reikalavimų įgyvendinimas yra labai rekomenduotinas, kadangi jis prisideda prie materialių projektų rezultatų tvarumo.</p>

Veiklos vertinimas

Bendras visų vykdomų 2005 ir 2006 metų ES Pereinamosios priemonės programų sektorių (aplinka, teisingumas ir vidaus reikalai, viešasis administravimas, viešieji finansai ir muitinė, branduolinė sauga, energetika ir transportas, vidaus rinka ir statistika, žemės ūkis) veiklos vertinimas 2008 metais yra geras.

Sektoriaus pavadinimas	Tinkamumas	Efektyvumas	Rezultatyvumas	Poveikis	Tvarumas	Bendras
VISI SEKTORIAI (2008)	Geras	Geras/ pakankamas	Geras	Geras	Geras	Geras
Bendras	Geras	Geras/ pakankamas	Geras	Geras	Geras	Geras

Vertinimai: Nepatenkinamas, prastas, pakankamas, geras, puikus

Rekomendacijos

Tarpinėje vertinimo ataskaitoje yra siūlomos šios rekomendacijos, kad būtų tobulinamas ES Pereinamosios priemonės paramos įgyvendinimas ir tvarumas visuose sektoriuose:

1. Įgyvendinant Pereinamojo laikotarpio priemonės projektus, atsižvelgti į Finansų ministro įsakymo Nr. 1K-157 nuostatas dėl priežiūros komitetų sudarymo ir reguliaraus jų darbo organizavimo, Pereinamojo laikotarpio priemonės projektų valdymo procedūrų/tvarkos patvirtinimo ir jos laikymosi, viešinimo reikalavimų ir kitų tinkamų projektų valdymo priemonių.
2. Jei esami pasiekimų rodikliai nėra tinkami ar negali išmatuoti bendrųjų projekto tikslų ar uždavinių pasiekimo laipsnio, koreguoti juos arba naudoti naujus pasiekimų rodiklius projektų ataskaitose arba projektų aprašymuose (jei taikoma).
3. Sustiprinti 2006 m. Pereinamojo laikotarpio priemonės (ypatingai, techninės pagalbos) projektų priežiūrą, siekiant išvengti bet kokių galimų įgyvendinimo vėlavimų ateityje. Jei iškiltų kokių nors įgyvendinimo problemų, užtikrinti skubius sprendimus arba kreiptis dėl sutarties pratęsimo likus bent trims mėnesiams iki projekto įgyvendinimo galutinio termino. Užtikrinti procedūrinę pagalbą mažiau patyrusiam 2006 m. Pereinamojo laikotarpio priemonės paramos gavėjui (Valstybinei ne maisto produktų inspekcijai prie LR ūkio ministerijos) siekiant užtikrinti tinkamą projekto įgyvendinimą.
4. Priežiūros ataskaitose atsiskaityti už įgyvendintus ir planuojamus tvarumo veiksmus (finansines, žmonių išteklių, kitas priemones) parengiant aukštesnės kokybės informaciją apie tvarumą išoriniam atsiskaitymui.
5. Laikantis nuoseklios pozicijos, centralizuotai patarti 2005 ir 2006 m. Pereinamojo laikotarpio priemonės sutarčių vykdytojams dėl 19% PVM klausimo.

Nėra galiojančių ankstesnių vertinimų rekomendacijų.